**A.LỜI MỞ ĐẦU**

Bộ luật dân sự quy định địa vị pháp lí, chuẩn mực pháp lí cho cách ứng xử của cá nhân,pháp nhân và chủ thể khác; quyền , các nghĩa vụ chủ thể về nhân thân, tài sản trong các quan hệ dân sự.Trong các quyền nhân thân có quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở là một quyền khá quan trọng của con người được pháp luật bảo vệ và quy định cụ thể tại điều 46 Bộ luật dân sự 2005:

Ðiều 46. Quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở

Cá nhân có quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở.

Việc vào chỗ ở của một người phải được người đó đồng ý.

Chỉ trong trường hợp được pháp luật quy định và phải có quyết định của cơ quan nhà nước có thẩm quyền mới được tiến hành khám xét chỗ ở của một người; việc khám xét phải theo trình tự, thủ tục do pháp luật quy định.

Hành vi xâm phạm chỗ ở của công dân không những xâm phạm quyền nhân thân cơ bản của con người mà trên thực tế nó còn ảnh hưởng đến sự ổn định cuộc sống,những giá trị nhân văn khi có hành vi xâm phạm. Cùng tìm hiểu ba tình huống thực tế về hành vi này cũng như cách giải quyết của cơ quan có thẩm quyền để có cái nhìn toàn diện, hiểu đưuọc tầm quan trọng của quyền “bất khả xâm phạm về chỗ ở” được pháp luật thừa nhận, bảo vệ.

**B.GIẢI QUYẾT VẤN ĐỀ**

**I. TÌNH HUỐNG 1**

- Nơi xảy ra sự kiện: xã Lợi Bình Nhơn, thị xã Tân An, tỉnh Long An.

- Chủ thể của vụ việc:

+/ Đinh Thị Hương, ngụ tại ấp 2, xã Hướng Thọ Phú, thị xã Tân An.

+/ Nguyễn Kha Luân, ngụ ấp 2, xã Hướng Thọ Phú, thị xã Tân An.

+/ Nguyễn Quốc Bảo, ngụ ấp Rạch Chanh, xã Lợi Bình Nhơn, thị xã Tân An.

- Nội dung vụ việc

Năm 1980, ông Nguyễn Văn Ngọc và bà Đinh Thị Hương (xã Lợi Bình Nhơn, thị xã Tân An, tỉnh Long An) cưới nhau nhưng không đăng ký kết hôn. Trong quá trình sống chung, họ có hai người con trai là Nguyễn Kha Luân và Nguyễn Ngọc Quốc Bảo. Đến năm 2001, cuộc sống vợ chồng rạn nứt, bà Hương bỏ nhà đi, có quan hệ với người đàn ông khác. Ông Ngọc buồn, lâm bệnh, sau đó được bà Duy Thị Tám đến chăm sóc, dẫn đến nảy sinh tình cảm.

Họ mua nhà, đất tại ấp 2, xã Hướng Thọ Phú (thị xã Tân An) chung sống như vợ chồng. Vào ngày 5-10-2007, trên đường ra chợ, ông Ngọc bị tai nạn giao thông và tử vong.

Ngay sau đó, nghe theo lời xúi giục của bà Nguyễn Thị Mười (em ruột ông Ngọc, Trưởng Phòng Tài nguyên-Môi trường (TN-MT) thị xã Tân An), bà Hương cùng hai người con trai đến ấp 2, xã Hướng Thọ Phú chửi bới, đánh đuổi bà Tám, quyết tâm giành lấy tài sản ông Ngọc để lại. Do bà Tám kiên quyết bám trụ, bà Mười đã đứng ra hậu thuẫn chuyển quyền sử dụng đất (QSDĐ) của ông Ngọc sang tên bà Hương, làm cơ sở pháp lý để bà Hương tranh chấp với bà Tám. Sau khi có giấy tờ, bà Hương gọi các con đến bàn phương án san bằng căn nhà mà bà Tám đang ở với lí do là đã có giấy tờ, thích thì đập đi. Ngày 20-1-2008, Luân, Bảo thuê người đến đập nát căn nhà tường kiên cố của ông Ngọc và bà Tám, những gì còn sử dụng được sau trận đập phá này, bà Hương thuê xe chở về nhà ở xã Mỹ Phú (Thủ Thừa) quản lý và sử dụng.

Không còn nhà ở, bà Tám đành sống tạm dưới gốc cây, làm đơn tố giác hành vi hủy hoại, cướp tài sản và xâm phạm chỗ ở của bà Đinh Thị Hương trước pháp luật.

- Vụ việc này được các cơ quan vào cuộc

Vụ việc này đã được cơ quan điều tra (CQĐT) công an thị xã Tân An chỉ khởi tố bà Hương và các đồng phạm hành vi xâm phạm chỗ ở, còn những hành vi khác sẽ làm rõ, xử lý sau.

Ngày 30-12-2008, Tòa án nhân dân (TAND) thị xã Tân An tuyên xử Đinh Thị Hương 24 tháng tự, Nguyễn Kha Luân 15 tháng, Nguyễn Ngọc Quốc Bảo 12 tháng, Nguyễn Văn Long 12 tháng về tội “xâm phạm chỗ ở của công dân”. Tất cả các bị cáo đều được tòa cho hưởng án treo và không phải bồi thường thiệt hại phần tài sản bị đập phá.

Không chấp nhận kết quả xét xử của tòa án bà Tám kháng cáo cho rằng bà Nguyễn Thị Mười mới là thủ phạm chính trong vụ án. Bà cũng không chấp nhận các bị cáo chỉ phạm duy nhất tội “xâm phạm chỗ ở của công dân”, vì như vậy là lọt người, lọt tội. Ngày 29-4-2009, TAND tỉnh Long An đưa vụ án ra xét xử theo thủ tục phúc thẩm. Tại phiên tòa này, vị đại diện VKSND tỉnh Long An giữ quyền công tố tại tòa đề nghị hủy án sơ thẩm, điều tra lại vì có dấu hiệu bỏ lọt tội. Bởi lẽ, hành vi phạm tội của các bị cáo xâm hại đến hai khách thể là tài sản và chỗ ở của công dân.

Sau khi nghị án, Hội đồng xét xử (HĐXX) cấp phúc thẩm đã tuyên hủy toàn bộ bản án sơ thẩm của TAND thị xã Tân An; giao hồ sơ về cấp sơ thẩm điều tra lại theo thủ tục chung. HĐXX đã nhận định, chủ trương đập phá, tháo dỡ căn nhà bà Tám đang ở, được thể hiện qua biên bản hòa giải ngày 10-12-2007 của UBND xã Hướng Thọ Phú. Tại biên bản này, bà Mười với tư cách là trưởng Phòng TN-MT thị xã Tân An đã phát biểu: Gia đình đã thống nhất đập phá, tháo dỡ căn nhà bà Tám đang ở. Trong lúc bà Hương cho người đập nhà, bà Mười có đến UBND xã Hướng Thọ Phú gặp ông Sang, phó chủ tịch UBND xã này, nói: “Ai có giấy thì có quyền tháo dỡ nhà”, nhưng CQĐT chưa làm rõ hành vi này.

Trước đó, vào ngày 26-3-2008, Công an thị xã Tân An gởi văn bản đến chủ tịch UBND thị xã Tân An, đề nghị thu hồi giấy chứng nhận QSDĐ của bà Hương. Văn bản nêu rõ, đối với Phòng TN-MT, cụ thể là bà Nguyễn Thị Mười lập tờ trình để UBND thị xã Tân An ký cấp giấy chứng nhận QSDĐ từ ông Ngọc sang bà Đinh Thị Hương là vi phạm Luật Đất đai. Đối với UBND xã Hướng Thọ Phú, cụ thể là Chủ tịch Dương Văn Hải biết rõ đất đang tranh chấp giữa bà Hương với bà Tám (chính ông đứng ra hòa giải không thành), nhưng vẫn xác nhận vào đơn thừa kế QSDĐ của bà Hương hợp lệ, không tranh chấp là sai phạm. Trong vụ này còn có sự tiếp sức của công chứng viên Phòng Công chứng số 1 Ngô Văn Phúc đã không làm rõ việc bà Hương xin thừa kế đất của ông Ngọc có hợp pháp hay không mà còn tự ý kết luận bà Hương là vợ ông Ngọc và lập văn bản thỏa thuận phân chia tài sản thừa kế cho bà Hương là vi phạm pháp luật.

- Những quyết định đúng của Tòa án nhân dân thị xã Tân An:

Tòa án nhân dân thị xã Tân An đã cú quyết định đúng về việc tuyên xử bà Đinh Thị Hương 24 tháng tự, Nguyễn Kha Luân 15 tháng, Nguyễn Ngọc Quốc Bảo 12 tháng, Nguyễn Văn Long 12 tháng về tội “xâm phạm chỗ ở của công dân”.

- Những quyết định chưa đúng của Tòa án nhân dân thị xã Tân An:

Tòa án đã không truy cứu việc người nhà bà Hương đã đập nhà, lấy tài sản của bà Tám, bà Hương đã phạm tội “phá hoại tài sản công dân” và “cướp đoạt tài sản của công dân”. Quyết định của tòa cho hưởng án treo và không phải bồi thường thiệt hại phần tài sản bị đập phá đối với tất cả các bị cáo.

- Nhận xét của nhóm và phương hướng giải quyết vụ việc của nhóm

Nhóm hoàn toàn đòng ý việc Tòa án nhân dân thị xã Tân An đã cú quyết định tuyên xử bà Đinh Thị Hương 24 tháng tự, Nguyễn Kha Luân 15 tháng, Nguyễn Ngọc Quốc Bảo 12 tháng, Nguyễn Văn Long 12 tháng về tội “xâm phạm chỗ ở của công dân”.

Đối với những quyết định chưa đúng của Tòa án,bà Hương đã phạm tội “ hủy hoại, cố ý làm hư hỏng tài sản”  phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự và phải bồi thường thiệt hại phần tài sản bị đập phá đối với tất cả các bị cáo trước pháp luật.

**II. VỤ VIỆC THỨ HAI**

- Nơi xảy ra sự kiện: số 10/1 Huỳnh Tấn Phát, quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Chủ thể vụ việc:

+/ Bà Lê Thị Chín, ngụ tại số 10/1 Huỳnh Tấn Phát, quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

+/ Chị Trần Thị Hoằng, con dâu của bà Lê Thị Chín

- Nội dung vụ việc:

Những năm sau giải phóng, đại gia đình bà Lê Thị Chín sống hòa thuận tại căn nhà do vợ chồng bà đứng tên ở số 10/1 Huỳnh Tấn Phát, quận 7, TP.HCM. Rắc rối phát sinh sau khi chồng bà Chín mất và chị Trần Thị Hoằng chính thức thành nàng dâu trong nhà. Vợ chồng chị Hoằng đã gây sự, đuổi mẹ cùng các em chồng ra khỏi nhà.

Năm 1998, bà Chín yêu cầu lấy lại một phần đất nhỏ trong khuôn viên nhà trên để dựng túp lều dưỡng già. Tuy nhiên, chị Hoằng đã không chấp thuận. Đầu năm 2003, bà Chín đã kiện chị Hoằng ra tòa để đòi lại toàn bộ nhà, đất của mình.

- Vụ việc này đã được cơ quan giải quyết

Tháng 7-2003, TAND quận 7 đã xử cho bà Chín thắng kiện. Chị Hoằng phải trả lại nhà, đất cho bà Chín, đồng thời được bà Chín giao trả hơn 33 triệu đồng tiền sửa chữa nhà và hơn bốn triệu đồng chi phí san lấp mặt bằng.

Do phía chị Hoằng kháng cáo nên tháng 7-2004, TAND TP.HCM đã mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án. Tòa này cũng công nhận căn nhà trên là của bà Chín nhưng cho phép chị Hoằng được sử dụng hơn 900 m2 đất. Bà Chín phải hoàn trả cho chị Hoằng hơn 18 triệu đồng tiền sửa chữa nhà và hơn 398 triệu đồng giá trị đất chênh lệch.

Lần này, đến lượt bà Chín khiếu nại giám đốc thẩm. Tại quyết định giám đốc thẩm ngày 21-7-2005, TAND tối cao đã quyết định hủy bản án phúc thẩm của TAND TP.HCM, giữ nguyên bản án sơ thẩm của TAND quận 7.

Ngày 4-12-2007, để thi hành quyết định giám đốc thẩm trên, Thi hành án dân sự TP.HCM đã cưỡng chế chị Hoằng ra khỏi nhà. Căn nhà được khóa cửa, niêm phong để chờ bà Chín dọn về. Bất ngờ, vào nửa đêm 2-2 (tức ngày 26 Tết Mậu Tý), chị Hoằng cùng các con đã mang kềm đến cắt hàng rào B40, bẻ khóa để tái chiếm căn nhà. Lúc đó, người bảo vệ do cơ quan thi hành án thuê để canh giữ nhà có hỏi thì mẹ con chị Hoằng nói “Cho ở nhờ mấy ngày Tết...”. Người bảo vệ không đồng ý nhưng mẹ con chị Hoằng cứ ở lỳ...

Sáng hôm sau, khi tổ trưởng dân phố, công an phường, cảnh sát khu vực đến lập biên bản yêu cầu chị Hoằng dọn đi thì chị vẫn nhất định bám trụ đến cùng. Sau đó, công an phường mới kêu chị Hoằng viết cam kết là ở nhờ đến hết rằm tháng Giêng sẽ dọn đi. Ngày 4-2, Công an phường Phú Thuận đã báo cáo, đề xuất Công an quận 7 xử lý hành chính chị Hoằng về hành vi hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản người khác (theo khoản 2a Điều 18 Nghị định 150 ngày 12-12-2005 của Chính phủ) với mức phạt tiền 750 ngàn đồng. Song công an quận chưa có ý kiến phản hồi.

Ông Vũ Duy Bội, chấp hành viên Thi hành án dân sự TP.HCM (người trực tiếp thi hành bản án trên), cho biết trách nhiệm xử lý vi phạm nêu trên của chị Hoằng thuộc về các cơ quan công an. Theo Pháp lệnh Thi hành án dân sự, sau khi tổ chức cưỡng chế và bàn giao nhà cho bên được thi hành án, nhiệm vụ của cơ quan thi hành án đã hết. Do chị Hoằng còn để lại một số đồ đạc trong nhà nên Thi hành án dân sự TP đã tống đạt văn bản yêu cầu chị Hoằng đến nhận đồ. Vì chị Hoằng không đến nên cơ quan này phải thuê người trông giữ để qua Tết chuyển về kho và nếu quá sáu tháng sẽ phát mại theo quy định.

Cũng theo ông Bội, đã có đủ cơ sở để xử lý hình sự mẹ con chị Hoằng về hành vi ngang nhiên tái chiếm nhà của bà Chín chứ không chỉ phạt hành chính như đề xuất của công an phường. Hành vi của chị Hoằng đã có dấu hiệu của tội xâm phạm chỗ ở của công dân theo Điều 124 Bộ luật Hình sự. Sẽ là sự thiếu sót lớn nếu công an phường, quận tiếp tục để chị Hoằng ở lỳ trong nhà.

Được biết, hiện chị Hoằng và các con vẫn “vô tư” sống trong căn nhà trên, thậm chí họ còn thuê thợ về mở cơ sở làm lốp xe ngay trước mặt tiền. Trong khi đó, bà Chín (75 tuổi) đang bệnh nặng, phải tá túc trong căn nhà tình thương thuộc khu Gì Ô Môi, quận 7.

- Những quyết định đúng của cơ quan có thẩm quyền

Tháng 7-2003 TAND quận 7 xử cho bà Chín thắng kiện,chị Hoằng phải trả lại nhà, đất cho bà Chín,được bà Chín giao trả hơn 33 triệu đồng tiền sửa chữa nhà và hơn bốn triệu đồng chi phí san lấp mặt bằng

Tại quyết định giám đốc thẩm ngày 21-7-2005, TAND tối cao đã quyết định hủy bản án phúc thẩm của TAND TP.HCM, giữ nguyên bản án sơ thẩm của TAND quận 7. Ngày 4-12-2007, để thi hành quyết định giám đốc thẩm trên, Thi hành án dân sự TP.HCM đã cưỡng chế chị Hoằng ra khỏi nhà.

- Những quyết định chưa đúng của cơ quan có thẩm quyền

Tháng 7-2004, TAND TP.HCM vừa công nhận căn nhà trên là của bà Chín vừa cho phép chị Hoằng được sử dụng hơn 900 m2 đấtđòng thời bà Chín phải hoàn trả cho chị Hoằng hơn 18 triệu đồng tiền sửa chữa nhà và hơn 398 triệu đồng giá trị đất chênh lệch.

Với hành vi “ở tạm, ở nhờ” nhà của mẹ con chị Hoằng,thay vì cú quyết định cưỡng chế, cơ quan chức năng -công an phường lại cho chị Hoằng viết cam kết là ở nhờ đến hết rằm tháng Giêng sẽ dọn đi.

- Nhận xét của nhóm và phương hướng giải quyết

Quyết định của các cơ quan chức năng không thật trùng khớp với nhau, có sự mâu thuẫn giữa các tòa,cũng như quyết đinh của cơ quan chức năng như công an phường.

Tuy nhiên quyết định giám đốc thẩm ngày 21-7-2005, TAND tối cao đã quyết định hủy bản án phúc thẩm của TAND TP.HCM, giữ nguyên bản án sơ thẩm của TAND quận 7 là hoàn toàn đúng.  Theo nhóm em, Công an phường Phú Thuận đã không cứng rắn, nghiêm khắc trong cách giải quyết với mẹ con chị Hoằng. Nếu với thái độ ở lì, không chịu chấp hành bản án, chấp hành pháp luật thì theo nhóm em, công an phường, các cơ quan chức năng có thầm quyền cần phải dựng biện pháp cưỡng chế mạnh mẽ theo đúng quy định của pháp luật.

Về trường hợp của chị Hoằng đã đủ căn cứ để xét xử, vậy mà hiện chị Hoằng và các con vẫn “vô tư” sống trong căn nhà trên, thậm chí họ còn thuê thợ về mở cơ sở làm lốp xe ngay trước mặt tiền. Trong khi đó, bà Chín (75 tuổi) đang bệnh nặng, phải tá túc trong căn nhà tình thương thuộc khu Gì Ô Môi, quận 7. Nếu cứ để trường hợp đó tiếp tục diễn ra thì đó thật sự là 1 thiếu sót rất lớn của các cơ quan chức năng.

Xét trên các tình tiết được nêu nhóm e xin đề xuất cách giải quyết như sau:

Đối với việc xử lí hành vi “chị Hoằng cùng các con chị Hoằng cùng các con đã mang kềm đến cắt hàng rào B40, bẻ khóa để tái chiếm căn nhà”theo đề xuất Công an quận 7 xử lý hành chính chị Hoằng về hành vi hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản người khác (theo khoản 2a Điều 18 Nghị định 150 ngày 12-12-2005 của Chính phủ) với mức phạt tiền 750 ngàn đồng là chưa hoàn toàn hợp lí ,vì hành vi này theo bộ luật hình sự được quy định tại điều 304  sửa đổi, bổ sung năm 2009:

Theo Điều 304. Tội không chấp hành án: Người nào cố ý không chấp hành bản án, quyết định của tòa án đã có hiệu lực pháp luật mặc dù đã bị áp dụng biện pháp cưỡng chế cần thiết, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ban năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

Đồng thời đây còn là hành vi xâm phạm quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở của công dân quy định tai điều 46 Bộ luật dân sự được Bộ luật hình sự điều chỉnh tại điều 124.

**III. VỤ VIỆC THỨ 3**

Nơi xảy ra sự kiện: căn nhà số 15A đườn Tây Sơn,phường Quang Trung,Tp quy Nhơn do trung tâm dịch vụ bán đấu giá tài sản tỉnh bán để thi hành án

Chủ thể của vụ việc:

+ Ông Nguyễn Văn Châu đã mua trúng đấu giá căn nhà tại số 15A đưuòng Tây Sơn , phường Quang Trung, TP Quy Nhơn.

+ Ông Nguyễn Văn Bình – người phải thi hành án- phải giao nhà cho ông Châu

**Nội dung tình huống**

Tháng 7-2004, ông Châu đã mua trúng đấu giá căn nhà 15A đường Tây Sơn, phường Quang Trung, TP Quy Nhơn do Trung tâm Dịch vụ bán đấu giá tài sản tỉnh bán để thi hành án. Tháng 3-2005, Đội Thi hành án dân sự (THADS)TP Quy Nhơn (nay là Chi cục THADS TP Quy Nhơn) đã cưỡng chế người phải thi hành án để giao nhà cho ông Châu. Nhưng vào khoảng 19 giờ cùng ngày, người phải thi hành án đã cắt khó cửa sắt, chiếm đoạt nhà và ở cho đến nay

**Xử lí của cơ quan có thẩm quyền**

Theo trình bày của ông Châu, ngay sau khi phát hiện vụ việc, ông đã báo ngay cho cơ quan chức năng nhưng không được giải quyết. Câu trả lời mà ông Châu nhận được chỉ là: “Các ngành chức năng chưa thống nhất điều luật làm căn cứ để xử lý trường hợp nói trên. Hiện Công an TP Quy Nhơn đang xem xét để tìm cách giải quyết, khi nào có kết quả thì UBND TP Quy Nhơn sẽ thông báo”.

Bà Trần Thị Bích Hợp, Chi cục trưởng Chi cục THADS TP Quy Nhơn, nói: Theo điểm 4 Điều 8 Nghị định 58/2009 của Chính phủ, tài sản đã được giao trên thực tế cho người được nhận tài sản và người đó đã ký nhận vào biên bản giao nhận tài sản nhưng sau đó bị đương sự chiếm lại thì cơ quan THADS không có trách nhiệm giao lại tài sản cho người được nhận tài sản.

Về phía Cục THADS tỉnh, vào giữa năm 2009, cơ quan này có báo cáo đề xuất như sau: Người phải thi hành án rất ngoan cố, quyết tâm thực hiện hành vi phạm tội đến cùng, tạo tiền lệ xấu trong công tác THADS trên địa bàn tỉnh. Do đó, đương sự cần bị truy cứu trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, Công an TP Quy Nhơn vẫn chưa có ý kiến hồi đáp.

Về phía UBND TP Quy Nhơn, ông Dương Hiệp Hồ, Phó Chánh văn phòng UBND TP Quy Nhơn, cho biết: “Chúng tôi đã tổ chức nhiều cuộc họp với các đơn vị liên quan nhưng chưa tìm ra cơ sở để có thể xử lý hành chính hành vi chiếm dụng nhà trái phép. Chúng tôi đã chỉ đạo Công an TP điều tra, nghiên cứu để có thể đưa vụ việc ra xử lý hình sự”.

Nhận xét của nhóm,và phương án đề xuất giải quyết

Về cơ bản vụ việc vẫn chưa được giải quyết do không có căn cư truy cứu”Các ngành chức năng chưa thống nhất điều luật làm căn cứ để xử lý trường hợp nói trên. Hiện Công an TP Quy Nhơn đang xem xét để tìm cách giải quyết, khi nào có kết quả thì UBND TP Quy Nhơn sẽ thông báo”.Sự chậm trễ trong cách làm việc cũng như đùn đẩy trách nhiệm khiến cho sự thiệt thòi lớn nhất thuộc về người dân

“Theo điểm 4 Điều 8 Nghị định 58/2009 của Chính phủ, tài sản đã được giao trên thực tế cho người được nhận tài sản và người đó đã ký nhận vào biên bản giao nhận tài sản nhưng sau đó bị đương sự chiếm lại thì cơ quan THADS không có trách nhiệm giao lại tài sản cho người được nhận tài sản”.Đây chính là lỗ hổng pháp luật cũng như việc ban hành pháp luật chưa thực sự sát với thực tế dẫn đến việc không kiểm soát hết quyền năng của các cơ quan có thẩm quyền.

Tuy nhiên về mặt pháp lí căn nhà tại số 15A Tây Sơn, phường Quang Trung, Tp Quy Nhơn là của ông Nguyễn Văn Châu,hành vi “chiếm đoạt nhà và ở”của ông Nguyễn Văn Bình là hành vi xâm phạm quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở của công dân quy định tại điều 46-Bộ luật dân sự, được điều chỉnh tại điều 124 –Bộ luật hình sự (sửa đổi, bổ sung năm 2009).Đồng thời đây còn là tội không chấp hành án, điều chỉnh tại điều 304-Bộ luật hình sự

Điều 304. Tội không chấp hành án

Người nào cố ý không chấp hành bản án, quyết định của tòa án đã có hiệu lực pháp luật mặc dù đã bị áp dụng biện pháp cưỡng chế cần thiết, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ban năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

**C. ĐÁNH GIÁ CHUNG**

Chỗ ở của một người là nơi người đó sống đời sống riêng thường ngày. Đó có thể là nhà ở, phòng ở, chỗ ở, trong nhà tập thể, nhà thuê tại nhà trọ, khách sạn…Trong phạm vi chỗ ở của mình, mỗi người có quyền tự tổ chức cuộc sống riêng của gia đình, cá nhân mình một cách độc lập. Chỗ ở của mỗi người cũng là nơi “ẩn chứa” những bí mật của cá nhân, của gia đình (những bí mật đời tư). Vì vậy, quyền được bảo đảm an toàn về chỗ ở dược xếp vào một trong số những quyền dân sự, hơn nữa là quyền nhân thân của mỗi người. Mọi cá nhân đều có quyền đối với chỗ ở của mình và dược pháp luật bảo hộ. Điều 73 Hiến pháp 1992 quy định về quyền bát khả xâm phạm chỗở:  “Công dân có quyền bất khả xâm phạm về chỗở. Không ai được tự ý vào chỗ ở của người khác nếu người đó không đồng ý, trừ trường hợp được pháp luật cho phép

Quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở của công dân không phải là quyền tuyệt đối. Nhà nước chỉ bảo hộ quyền đó của công dân để chống lại sự xâm phạm của vô căn cứ của những cá nhân và tổ chức khác. Quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở của công dân cũng bị giới hạn là phải tuân theo các quy định của pháp luật. Khi công dân lợi dụng quyền bất khả xâm phạm về chỗ ở để che giấu, hoặc có những hành động, hành vi vi phạm pháp luật, thì quyền này không còn được pháp luật bảo vệ.

Khi công dân chấp hành đúng những quy đinh của pháp luật, thì việc xâm phạm vào chỗ ở của người đó mà không được người đó đồng ý là một hành vi vi phạm pháp luật và có thể bị xử theo quy định của Bộ luật hình sự ngày 21-12-1999 (Điều 124 – tội xâm phạm chỗ ở của công dân). Tuy nhiên trong những trường hợp có chứng cứ cho rằng một người có những hành vi phạm tội rõ ràng thì cơ quan Nhà nước có thẩm quyền theo quy định của pháp luật đối với từng trường hợp cụ thể ra quyết định cho phép khám nhà, và việc khám nhà cũng phải được thực hiện theo đúng quy định của pháp luật tố tụng hình sự hoặc pháp luật xử lý vi phạm hành chính.

**DANH MỤC TÀI LIỆU THAM KHẢO**

1.Giáo trình luật dân sự Việt Nam (Trường Đại học Luật Hà Nội)

2.Bộ luật dân sự 2005

3.Bộ luật hình sự (sửa đổi bổ sung năm 2009)

4.www.thongtinphapluatdansu.wordpress.com

5.www.phapluattp.vn